

Peter Haugan har i en rekke innlegg uttrykt skepsis til CO₂-lagring, sist i BT 18/1-09. Bl.a. er han redd for alvorlige lekkasjer, og peker på at vi idag mangler metodikk for å monitorere CO₂ i undergrunnen.

Petter Haugan har selvfølgelig rett i at det er behov for langt mer forskning knyttet til denne teknologien. Det er fortsatt mange åpne spørsmål om hvordan de enorme mengdene CO₂ vi her snakker om vil oppføre seg i undergrunnen. Det er også behov for å utvikle nye og bedre målemetoder. Det er likevel ingen tvil om at vi idag har mer enn nok kunnskap til å sette i gang lagringsprosjekter på en sikker måte. For eksempel vil en planlagte deponeringen av CO₂ fra varmekraftverket på Mongstad i Johansen formasjonen medføre neglisjerbar risiko for lekkasje.

Vi vet at økningen av CO₂ nivået i atmosfæren i hovedsak skyldes bruk av fossile brennstoff, noe som igjen fører til forsuring av havet. Dette er Peter Haugan alvorlig bekymret for. Det er heller ingen grunn til å tro at ikke fossile brennstoff, og spesielt kull, vil være den langt viktigste energibæreren i overskuelig framtid. Det kan derfor være interessant å vite hvilke alternative teknologier til CO₂-håndtering Peter Haugan går inn for. Eller mener han vi skal fortsette som idag?

Helge K. Dahle, professor, Matematisk institutt, Universitetet i Bergen