



Betydningen av kontekstforståelse i evaluering

Evalueringskonferansen 2016

Trondheim

Svein Erik Stave

Bakgrunn

- Før 2008: Fredsbygging
- Fra 2011: Langsiktig bistand + næringsssamarbeid (hovedsamarbeidsland)
- Ca 200 mill NOK i 2013
- OfU vurderer samarbeid
- Prosjektområder: Institusjonell kapasitetsbygging, MNR forvaltning, energi

Studien: ToRs

- Kartlegge intervensjoner (!)
- Etablere baselines (sosioøkonomisk utvikling og institusjonsbygging) («counterfactuals»)
- Vurdere planleggings- og implementering av intervensjoner (prosess)
- Vurdere sammenheng med prinsipper for effektiv bistand (OECD-DAC)

Utfordringer

- Prosjekter i etableringsfasen
- Mangel på dokumentasjon på norsk sides (alle nivåer)
- Tilgang på data for baselines

Løsninger

- Forslag til struktur på et baselinesystem (indikatorer, mål basert på SDGs)
- Oversikt over mulige data per i dag og i framtiden
- Fokus på prosess og ToC på alle nivåer

Hovedfunn

- I tråd med nasjonale prioriteringer
- Basert på «ønskeliste» fra Myanmarske myndigheter
- Komplekst bilde av aktører og initiativer i Myanmar (harmonisering)
- Mangel på konfliktanalyse (sensitivitet)
 - Støtter en part
 - Naturressurser og landrettigheter et hot tema
- Mangel på strategi og ToC (alle nivåer)
 - Spesielt problematisk på strategisk nivå
- Baseline:
 - Spredte prosjekter
 - Ingen overordnet ToC
 - Uklare impact områder
 - Små prosjekter
 - Koblet med mangel på data



- Norsk bistand ufølsom for konfliktene i Myanmar

Øker risikoen for konfliktopptrapping, mener Fafo-forsker.

(Dagladet 13 juni 2016)

Konklusjoner

- Mangel på kontekstanalyser (inst. Og konflikt spesielt)
- Mangel på strategi/ToC
- Prosess («design as you go»)
- Satse mer på separate og felles resultatmålingsinitiativer
- Hvem har ansvar for hva?
 - Kontekstanalyser
 - ToC
 - Resultatmåling,
 - Baselines
 - Behovskartlegging
 - Harmonisering
 - Osv.